**Работа с текстовым источником как метод развития навыков смыслового чтения на уроках истории и обществознания (из опыта работы учителя истории и обществознания Катович Е.В.)**

 **1 Работа с обществоведческой информацией**

**Прочитайте текст и выполните задания 1-4**

Деньги, и это самое главное, являются средством обмена. Они сокращают издержки обмена, поскольку представляют собой тот общий знаменатель, к которому приведены все товары и услуги. Деньги позволяют людям вступать в отношения обмена на срок, включающий получение дохода и оплату покупки через длительное время, откладывание покупательной способности для будущего употребления. Деньги являются также единицей измерения, позволяющей проводить расчёты будущих доходов и издержек.

Однако экономическое значение денег напрямую связано с их стабильностью. В этом отношении деньги для экономики — то же самое, что язык для общения. Не существует слов, смысл которых непонятен как для говорящего, так и для слушателя — общение между ними было бы невозможно. То же самое и с деньгами. Если они не имеют стабильной и предсказуемой ценности, то для должников и кредиторов ведение обмена окажется накладным делом: сбережения, инвестиции и сделки, растянутые во времени (например, оплата в рассрочку купленного дома или автомобиля), будут связаны с дополнительным риском. При нестабильной ценности денег обмен становится затруднительным, а выигрыш от специализации, крупномасштабного производства и общественной кооперации — снижается.

Причины денежной нестабильности ясны и понятны. Ценность денег, так же как и других товаров, определяется спросом и предложением. При постоянном или медленном устойчивом росте предложения денег, их покупательная способность будет относительно стабильной. И напротив, если предложение денег растёт быстро и непредсказуемо относительно предложения товаров и услуг, цены повышаются, и покупательная способность денег падает. Так нередко происходит, если правительство, для того чтобы платить по своим счетам, печатает деньги или одалживает их у центрального банка.

Политики часто возлагают вину за инфляцию на алчных предпринимателей, могущественные профсоюзы, крупные нефтяные компании, иностранцев. Однако подобные уловки — не более чем средство отвлечь общественное мнение от истинных причин инфляции. И экономическая теория, и исторический опыт показывают, что инфляция возникает в силу всего лишь одной-единственной причины — быстрого роста денежной массы. <...>

Инфляция разрушает экономику страны. <...> Но, наверное, самое разрушительное последствие- инфляции — это подрыв веры граждан в своё правительство.

*(Р. Строуп, Дж. Гвартни)*

**Задание 1.**

 Почему, по мнению авторов, нестабильность денег вредна для экономики? Какая причина нестабильности денег названа в тексте?

**Задание 2.**

Используя обществоведческие знания, объясните смысл понятия «инфляция».

*(В объяснении смысла / определении понятия должно быть указано не менее двух существенных признаков. Объяснение/определение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)*

**Задание 3.**

Авторы полагают, что инфляция разрушает экономику страны. Используя содержание текста, обществоведческие знания и факты общественной жизни, приведите три пояснения этого тезиса.

**Задание 4.**

В тексте высказано мнение, что «самое разрушительное последствие инфляции — это подрыв веры граждан в своё правительство». Используя содержание текста, обществоведческие знания и личный социальный опыт, приведите три аргумента в обоснование этого мнения.

**Работа с обществоведческим текстом (9 класс)**

**Прочитайте текст и выполните задания 1.2**

Термин «общество» может обозначать особую группу людей, иногда только тех людей, которые обладают высоким престижем и привилегиями, а иногда употребляется просто для обозначения какой-либо компании людей. Для социолога «общество» означает широкий комплекс человеческих отношений, или, говоря более специальным языком, систему взаимодействий.

Социолог может говорить об «обществе», включающем миллионы людей, а может обозначить этим термином гораздо меньшую по численности совокупность. Поэтому о значении понятия «общество» нельзя судить только по количественному критерию. Им обозначают, скорее, достаточно отчётливо выделяемый для самостоятельного анализа комплекс отношений, понимаемый как некое целое, существующее наряду с другими, ему подобными.

Учёный-экономист, например, имеет дело с анализом процессов, которые происходят в обществе и могут быть описаны как социальные. Эти процессы неизбежно затрагивают базовую проблему экономической деятельности – распределение в обществе недостаточного количества товаров и услуг. Экономист будет изучать данные процессы с точки зрения того, как они выполняют или не выполняют функцию распределения. Социологу, рассматривая те же процессы, естественно, придётся учесть их экономический смысл, но его особые интересы не обязательно будут связаны только с этим смыслом. Его будут интересовать человеческие взаимоотношения и взаимодействия, которые могут возникать в таких процессах, но он абсолютно не будет касаться их узкоэкономических функций. Ведь экономическая деятельность включает в себя отношения власти, престижа, предрассудки и даже игры, которые можно анализировать, лишь вскользь затрагивая собственно экономическую функцию деятельности.

Социальное взаимодействие не составляет какого-то особого «сектора» в действиях людей. Скорее, это определённый компонент всех таких действий. В поле зрения социолога нет ни одного явления, о котором бы никто ещё не знал, но на те же самые явления он смотрит иначе.

**Задание 1**Составьте план текста. Для этого выделите основные смысловые фрагменты текста и озаглавьте каждый из них.

**Задание 2** Какой критерий, по мнению автора, не может быть единственным при рассуждении о значении понятия «общество»? Какой аргумент автор привёл в обоснование своего мнения? Какая базовая проблема, изучаемая и экономистами, и социологами, названа автором?

**2 Работа с историческим источником**

**Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы С1–С3. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.**

*Прочтите отрывок из письма российской императрицы.*

«С удовольствием <...> я удовлетворю вашу любознательность по отношению к Пугачёву; это будет мне тем удобнее сделать, что вот уже месяц, как он схвачен, или, выражаясь вернее, связан и скручен своими собственными же людьми в необитаемой степи между Волгой и Яиком, куда он был загнан посланными против него со всех сторон войсками. Лишённые припасов и средств для продовольствия, товарищи его, возмущённые сверх того ещё жестокостями, им творимыми, и в надежде заслужить прощение, выдали его коменданту Яицкой крепости, который и отправил его оттуда в Симбирск к генералу графу Панину. В настоящее время он в дороге, на пути к Москве. Когда его привели к графу Панину, он совершенно наивно признался на первом же допросе, что он донской казак, назвал место своего рождения, сказал, что женат на дочери донского казака, что у него трое детей <...> и пр., и пр.

Так как у генерала Панина в войске немало донских казаков, …то всё сказанное было тотчас же проверено через земляков Пугачёва. <...> До сих пор нет ни малейших данных предполагать, чтоб он был орудием какой-либо державы или чтобы он следовал чьему-либо вдохновению. Приходится предполагать, что Пугачёв сам хозяин-разбойник, а не лакей какой-нибудь живой души.

После Тамерлана, я думаю, едва ли найдётся кто-либо другой, кто более истребил рода человеческого <...> он вешал без пощады и всякого суда всех лиц дворянского рода: мужчин, женщин и детей, всех офицеров, всех солдат, какие ему только попадали в руки <...>.

Но что покажет вам хорошо, как далеко может обольщаться человек, — это то, что он осмеливается ещё питать кое-какие надежды. Он воображает, что ввиду его отваги я могу его помиловать и что свои прошлые преступления он мог бы загладить своими будущими услугами. Рассуждение его могло бы оказаться правильным, и я могла бы простить его, если б содеянное им оскорбляло меня одну; но дело это — дело, затрагивающее государство, у которого свои законы».

**Задание к тексту**

Почему, по мнению автора письма, Пугачёв надеялся на пощаду?

 Укажите одну любую причину.

Почему автор письма считает, что Пугачёва помиловать нельзя?

Укажите две причины.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

 **Текст 2 Прочтите отрывок из письма А. С. Пушкина к П. Я. Чаадаеву.**

«Войны Олега и Святослава и даже удельные усобицы - разве это не та жизнь, полная кипучего брожения и пылкой и бесцельной деятельности, которой отличается юность всех народов? Татарское нашествие - печальное и великое зрелище. Пробуждение России, развитие её могущества, её движение к единству (к русскому единству, разумеется), оба Ивана, величественная драма, начавшаяся в Угличе и закончившаяся в Ипатьевском монастыре, - как, неужели всё это не история, а лишь бледный и полузабытый сон? А Пётр Великий, который один есть целая история! А Екатерина II, которая поставила Россию на пороге Европы? А Александр, который привёл Вас в Париж? и (положа руку на сердце) разве не находите Вы чего-то значительного в теперешнем положении России, чего-то такого, что поразит будущего историка? Думаете ли Вы, что он поставит нас вне Европы? Хотя лично я сердечно привязан к государю, я далеко не восторгаюсь всем, что вижу вокруг себя; как литератора - меня раздражают, как человека с предрассудками - я оскорблён, но клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам Бог её дал. Вышло предлинное письмо. Поспорив с Вами, я должен Вам сказать, что многое в Вашем послании глубоко верно. Действительно, нужно сознаться, что наша общественная жизнь - грустная вещь. Что это отсутствие общественного мнения, это равнодушие ко всему, что является долгом, справедливостью и истиной, это циничное презрение к человеческой мысли и достоинству - поистине могут привести в отчаяние. Вы хорошо сделали, что сказали это громко».

 **Задания к тексту**

С какой мыслью, выраженной в сочинении П. Я. Чаадаева, не согласен А. С. Пушкин?

С каким выводом П. Я. Чаадаева соглашается А. С. Пушкин и, ссылаясь на реалии российской действительности, обосновывает его?

Укажите одно любое обстоятельство, на которое ссылается А. С. Пушкин, подтверждая вывод, сделанный П. Я. Чаадаевым.