**Аналитическая справка**

**по результатам репетиционного итогового сочинения в 11 классе**

В соответствии с приказом отдела образования и молодежной политики администрации Кировского городского округа от 17 октября 2020 года № 369 «О проведении репетиционного итогового сочинения (изложения) в общеобразовательных организациях Кировского городского округа 27 октября 2020 года, во исполнение плана мероприятий («Дорожная карта») по подготовке к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Кировском городском округе Ставропольского края в 2020 году, утвержденного приказом от 02.09.2020 года № 276, в целях качественной подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения в 2020 году проведено репетиционное итоговое сочинение в 11 классах.

**Анализ результатов репетиционного итогового сочинения**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего обучающихся ОО | Приняло участие  (чел./%) | Отсутствовало  (чел./%) | Получили «зачёт»/% | Получили «незачёт»/% |
| **177** | **167/94%** | **10/6%** | **156/93%** | **11/7%** |

**Анализ выполнения репетиционного итогового сочинения 27.10.2020 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОО | общее кол-во уч-ся | кол-во уч-ся, выполнявших работу | Причины отсутствия | кол-во уч-ся /%, получивших «зачёт» по каждому из критериев | | | | | Кол-во уч-ся, | | Фамилия, имя, отчество учителей, работающих в 11 кл. | В сравнении со среднерайонным показателем |
| №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | получивших «зачет» за всю работу | получивших «незачет» за всю работу |
| МБОУ «Гимназия №1 г. Новопавловска» | 23 | 22 | 1 - по болезни | 22  100% | 22  100% | 15  68% | 15  68% | 4  18% | 22  100% | - | Донскова С.В. | Выше на 7 % |
| МБОУ «Новопавловская СОШ №2» | 16 | 14 | 2 - по уважительной причине | 13  93/% | 14  100% | 13  93/% | 10  71% | 10  71% | 13  93/% | 1  7% | Рябошапка О.Б. | На том же уровне |
| МБОУ «СОШ №3» ст-цы Советской | 18 | 18 | - | 18  100% | 18  100% | 12  66% | 9  50% | 11  61% | 18  100% | - | Цысь Н.В. | Выше на 7 % |
| МБОУ «СОШ № 4» ст. Зольской | 29 | 26 | 3-по болезни | 23  88% | 23  88% | 23  88% | 19  83% | 13  50% | 23  88% | 3  12% | Койбакова Г.М.,  Герман И.В. | Ниже на 5% |
| МБОУ «СОШ № 5» ст-цы Марьинской | 27 | 26 | 1-по болезни | 26  100% | 23  89% | 15  58% | 17  65% | 19  73% | 23  89% | 3  11% | Попова Г.В. | Ниже на 4% |
| МБОУ « СОШ № 6» пос. Комсомолец | 10 | 10 | - | 6  60% | 8  80% | 7  70% | 0 | 5  50% | 6  60% | 4  40% | Антонова О.В. | Ниже на 33% |
| МБОУ «СОШ № 7» п. Коммаяк |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| МБОУ «СОШ № 8» с.Горнозаводского | 5 | 5 | - | 5  100% | 5  100% | 5  100% | 5  100% | 5  100% | 5  100% | - | Гавриленко Н.В. | Выше на 7 % |
| МБОУ «СОШ № 9» ст-цы Старопавловской |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| МБОУ «СОШ № 10» с. Орловки | 6 | 5 | 1-по болезни | 5  100% | 5  100% | 5  100% | 5  100% | 4  80% | 5  100% | - | Чекалина Е.П. | Выше на 7 % |
| МБОУ «СОШ № 13 г.Новопавловска» | 35 | 34 | 1-по болезни | 34  100% | 34  100% | 32  94% | 32  94% | 32  94% | 34  100% | - | Шевченко М.А.,  Козаченко З.И. | Выше на 7 % |
| МКОУ «СОШ №18» п. Фазанный | 8 | 7 | 1-по болезни | 7  100% | 7  100% | 7  100% | 5  71% | 5  71% | 7  100% | - | Плахотина Е.А. | Выше на 7 % |
| МБОУ «Новопавловская СОШ № 33» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Итого: | 177 | 167  94% | 10/6% | 159  95% | 159  95% | 134  80% | 117  70% | 108  65% | 156  93% | 11/7% |  |  |

В репетиционной работе по написанию итогового сочинения приняло участие 167 обучающихся Кировского городского округа, что составило 94% от общего количества выпускников. Отсутствовало 10 человек (6% от общего количества), в основном, по болезни. Процент обученности составил 93%. 11 обучающихся не справились с выполнением данного вида работы, поэтому получили «незачёт». Это составило 7 % от общего числа выпускников, писавших сочинение.

В трех образовательных организациях: МБОУ «СОШ № 7» п. Коммаяк, МБОУ «СОШ № 9» ст-цы Старопавловской, МБОУ «Новопавловская СОШ № 33» нет обучающихся 11 класса, поэтому они не приняли участие в репетиционной работе.

В 6-ти школах городского округа за репетиционную работу все выпускники получили «зачёт» (МБОУ «Гимназия №1», МБОУ «СОШ №3» ст-цы Советской, МБОУ «СОШ № 8» села Горнозаводского, МБОУ «СОШ № 10» села Орловки, МБОУ «СОШ № 13 г.Новопавловска», МКОУ «СОШ №18» поселка Фазанный).

Выше среднерайонного показателя обученности на 7% в МБОУ «Гимназия №1г. Новопавловска», МБОУ «СОШ №3» ст-цы Советской, МБОУ «СОШ № 8» с. Горнозаводского, МБОУ «СОШ № 10» с. Орловки, МБОУ «СОШ № 13 г.Новопавловска» и МКОУ «СОШ № 18» п. Фазанный.

На уровне районного показателя обученности (93%) в МБОУ «Новопавловская СОШ № 2».

Ниже среднего показателя обученности в МБОУ «СОШ № 5» ст-цы Марьинской (на 4 %), МБОУ «СОШ № 4» ст. Зольской (на 5%).

Значительно ниже среднего показателя обученности в МБОУ « СОШ № 6» пос. Комсомолец (на 33 %)!

**Анализ репетиционной работы по требованиям и критериям**

Анализ репетиционной работы показал, что 3 человека (1- из МБОУ «Новопавловская СОШ №2», 1 - из МБОУ СОШ № 6 пос. Комсомолец, 1 – из МБОУ «СОШ № 4» ст. Зольской) не выполнили **Требование № 1.** «Объем итогового сочинения». В их работах оказалось менее 250 слов. Поэтому несоблюдение данного требования автоматически ведет к получению «незачёта».

**Требование № 2.** «Самостоятельность написания итогового сочинения» - соблюдено всеми не обучающимися (1- из МБОУ «СОШ № 4» ст. Зольской)

А также причинами получения «незачётов» стали:

- несоответствие написанного сочинения выбранной теме

- грубые фактические ошибки при использовании литературного материала

- использование литературного материала, не подтверждающего тематику сочинения

- искажение содержания литературного материала, аргументы не являются опорой для рассуждения

**Критерий №1 «Соответствие теме»: справились 95%.**

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые нужно аргументировано раскрыть. С этой задачей в основном учащиеся справились все, выпускники умеют размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

**Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»** : **справились 95%.**

По этому критерию выпускники аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о знании текстов произведений.

Типичные ошибки, допущенные при написании сочинения:

1. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения. Ребята переходят к пересказу текста.
2. В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

**Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»: справились 80%.**

Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров.

Ошибки носят следующий характер:

1. Композиционные недостатки. Имеются логические ошибки как внутри предложения, так и в ряде предложений, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы одной и той же мысли.
2. Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

**Критерий №4 «Качество письменной речи»** : **справились 70%.**

Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют знание лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Типичные речевые ошибки:

1. употребление слова в несвойственном ему значении;
2. неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
3. нарушение лексической сочетаемости;
4. употребление лишнего слова (плеоназм);
5. повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
6. необоснованный пропуск слова;
7. бедность и однообразие синтаксических конструкций.

**Критерий №5 «Грамотность»** : **справились 65%.**

Во многих работах имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

1) –н, -нн в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный);

2) раздельное и слитное написание *не* с наречиями;

3) приставки на *з// с*;

4) правописание приставок пре-, при- ;

5) написание производных предлогов (несмотря на…, вследствие);

6) правописание падежных окончаний существительных и прилагательных;

7) –тся, - ться в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться);

8) чередование гласных в корнях;

9) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) предлогов (в продолжение);

10) непроверяемые гласные и согласные в корне слова;

11)написание наречий.

**Причины получения «незачета»:**

1. Низкое качество речи и низкий уровень читательского опыта.
2. Низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности.
3. Слабое речевое развитие.
4. Отсутствие навыков самоконтроля.
5. Неумение использовать различные грамматические конструкции и разнообразную лексику, точно выражать мысли.

**Рекомендации:**

Учителям русского языка и литературы, работающим в выпускных классах:

-усилить работу со слабоуспевающими учащимися, организовать для учащихся, получивших «незачёт» по разным критериям, дополнительные занятия;

-обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;

-обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими пониженный интерес к предмету;

-уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, художественного);

- усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;

- большое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

- продолжить работу по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции,

лексику и термины;

- на уроках литературы ориентировать школьников на формат итогового сочинения в процессе изучения

художественных текстов.

- на уроках русского языка проводить тренировочные упражнения, предупреждающие нарушения речевых и орфографических норм.

- на занятиях элективного курса по русскому языку отработать умение логично и грамотно строить связный текст.

- отрабатывать отдельные композиционные части сочинения (вступление и заключение) в соответствии с требованиями.

- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины.

- на уроках развития речи по русскому языку и литературе организовать на достаточном уровнем работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать.

Руководитель РМО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Г.Н. Бутенко