**Аналитическая справка**

**по результатам репетиционного итогового сочинения в 11 классе**

В соответствии с приказом отдела образования и молодежной политики администрации Кировского городского округа от 13 ноября 2020 года № 428 «О проведении репетиционного итогового сочинения (изложения) в общеобразовательных организациях Кировского городского округа 18 ноября 2020 года, во исполнение плана мероприятий («Дорожная карта») по подготовке к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Кировском городском округе Ставропольского края в 2020 году, утвержденного приказом от 02.09.2020 года № 276, в целях качественной подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения в 2020 году проведено репетиционное итоговое сочинение в 11 классах.

**Анализ результатов репетиционного итогового сочинения**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего обучающихся ОО | Приняло участие (чел./%) | Отсутствовало(чел./%)  | Получили «зачёт»/% | Получили «незачёт»/% |
| **177** | **164/93%** | **13/7%** | **157/96%**  | **7/4%** |

**Анализ выполнения репетиционного итогового сочинения 18.11.2020 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Наименование ОО | общее кол-во уч-ся  | кол-во уч-ся, выполнявших работу | Причины отсутствия | Кол-во уч-ся /%, получивших «зачёт» по каждому из критериев | Кол-во уч-ся, | Фамилия, имя, отчество учителей, работающих в 11 кл. | Результаты 27.11.2020 | В сравнении со среднерайонным показателем  |
| №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | получивших «зачет» за всю работу | получивших «незачет» за всю работу | получивших «зачет» за всю работу | получивших «незачет» за всю работу |
| МБОУ «Гимназия №1 г. Новопавловска»  | 23 | 23 | --- | 2296% | 2296% | 2191% | 939% | 313% | 21/91% | 2/8% | Донскова С.В. | 22/100% | - | Ниже на 5% |
| МБОУ «Новопавловская СОШ №2» | 16 | 14 | 2 - по болезни | 14/100% | 14/100% | 13/93% | 8/57% | 11/78% | 14/100% | - | Рябошапка О.Б. | 13/93% | 1/7% | Выше на 4% |
| МБОУ «СОШ №3» ст-цы Советской | 18 | 15 | 3 - по болезни | 15/100% | 15/100% | 12/80% | 9/60% | 11/73% | 15/100% | - | Цысь Н.В. | 18/100% | - | Выше на 4% |
| МБОУ «СОШ № 4» ст. Зольской | 29 | 24 | 5- по болезни  | 24/100% | 24/100% | 24/92% | 18/75% | 14/58% | 24/100% | - | Койбакова Г.М.,Герман И.В. | 23/88% | 3/12% | Выше на 4% |
| МБОУ «СОШ № 5» ст-цы Марьинской | 27 | 26 | 1-по болезни | 26/100% | 24/92% | 11/42% | 15/58% | 24/92% | 24/92% | 2/8% | Попова Г.В. | 23/89% | 3/11% | Ниже на 4% |
| МБОУ « СОШ № 6» пос. Комсомолец | 10 | 10 | - | 7/70% | 10/100% | 10/100% | 4/40% | 8/80% | 7/70% | 3/30% | Антонова О.В. | 6/60% | 4/40% | Ниже на 26% |
| МБОУ «СОШ № 7» п. Коммаяк  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| МБОУ «СОШ № 8» с.Горнозаводского | 5 | 5 | - | 5/100% | 5/100% | 5/100% | 5/100% | 5/100% | 5/100% | - | Гавриленко Н.В. | 5/100% | - | Выше на 4% |
| МБОУ «СОШ № 9» ст-цы Старопавловской |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| МБОУ «СОШ № 10» с. Орловки | 6 | 5 | 1-по болезни | 5/100% | 5/100% | 5/100% | 5/100% | 4/80% | 5/100% | - | Чекалина Е.П. | 5/100% | - | Выше на 4% |
| МБОУ «СОШ № 13 г.Новопавловска» | 35 | 35 | - | 35/100% | 35/100% | 33/94% | 32/91% | 31/88% | 35/100% | - | Шевченко М.А.,Козаченко З.И. | 34/100% | - | Выше на 4% |
| МКОУ «СОШ №18» п. Фазанный | 8 | 7 | 1- по болезни | 7/100% | 7/100% | 7/100% | 4/57% | 5/71% | 7/100% | - | Плахотина Е.А. | 7/100% | - | Выше на 4% |
| МБОУ «Новопавловская СОШ № 33» |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Итого: | 177 | 164/93% | 13/7% (по болезни) | 160/97,5% | 161/98% | 141/86% | 109/66% | 116/71% | **157/****96%** | 7/4% |  | 156/93% | 11/7% | Выше на 3% |

 В репетиционной работе по написанию итогового сочинения приняло участие 164 обучающихся Кировского городского округа, что составило 93% от общего количества выпускников. Отсутствовало 13 человек (7% от общего количества) по болезни. Процент обученности составил 96%, что на 3% выше по сравнению с предыдущей работой. 7 обучающихся не справились с выполнением данного вида работы, поэтому получили «незачёт», но это на 3 человека меньше (4 % от общего числа выпускников, писавших сочинение).

В трёх образовательных организациях: МБОУ «СОШ № 7» п. Коммаяк, МБОУ «СОШ № 9» ст-цы Старопавловской, МБОУ «Новопавловская СОШ № 33» нет обучающихся 11 класса, поэтому они не приняли участие в репетиционной работе.

В семи школах городского округа за репетиционную работу все выпускники получили «зачёт».

«Незачёт» получили учащиеся из МБОУ «Гимназия №1», МБОУ «СОШ № 5» ст-цы Марьинской, МБОУ « СОШ № 6» пос. Комсомолец.

Выше среднерайонного показателя обученности на 4% в МБОУ «СОШ №3» ст-цы Советской, МБОУ «СОШ № 8» с. Горнозаводского, МБОУ «СОШ № 10» с. Орловки, МБОУ «СОШ № 13 г.Новопавловска» и МКОУ «СОШ № 18» п. Фазанный и др.

Ниже среднего показателя обученности в МБОУ «Гимназия №1г. Новопавловска»(на 5%), МБОУ «СОШ № 5» ст-цы Марьинской (на 4 %).

Значительно ниже среднего показателя обученности в МБОУ « СОШ № 6» пос. Комсомолец (на 26 %)! Наблюдается тенденция к повышению качества (было ниже на 33%).

**Анализ репетиционной работы по требованиям и критериям**

Анализ репетиционной работы показал, что все обучающиеся выполнили **Требование № 1.** «Объем итогового сочинения» и **Требование № 2.** «Самостоятельность написания итогового сочинения», хотя за прошлую репетиционную работу по данным требованиям получили «незачёт» 3 ученика.

**Критерий №1 «Соответствие теме»: справились 97,5%, что на 2,5% выше.**

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые нужно аргументировано раскрыть. С этой задачей в основном учащиеся справились все, выпускники умеют размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

**Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»** : **справились 98% (на 3% выше).**

По этому критерию выпускники аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о знании текстов произведений.

Типичные ошибки, допущенные при написании сочинения:

1. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения. Ребята переходят к пересказу текста.
2. В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

**Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»: справились 86% (на 6 % выше).**

 Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров.

Ошибки носят следующий характер:

1. Композиционные недостатки. Имеются логические ошибки как внутри предложения, так и в ряде предложений, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы одной и той же мысли.
2. Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

**Критерий №4 «Качество письменной речи»** : **справились 66% (ниже на 4%).**

Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют знание лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Типичные речевые ошибки:

1. употребление слова в несвойственном ему значении;
2. неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
3. нарушение лексической сочетаемости;
4. употребление лишнего слова (плеоназм);
5. повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
6. необоснованный пропуск слова;
7. бедность и однообразие синтаксических конструкций.

**Критерий №5 «Грамотность»** : **справились 71% (на 6% выше).**

Во многих работах имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

1) –н, -нн в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный);

2) раздельное и слитное написание *не* с наречиями;

3) приставки на *з// с*;

4) правописание приставок пре-, при- ;

5) написание производных предлогов (несмотря на…, вследствие);

6) правописание падежных окончаний существительных и прилагательных;

7) –тся, - ться в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться);

8) чередование гласных в корнях;

9) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) предлогов (в продолжение);

10) непроверяемые гласные и согласные в корне слова;

11)написание наречий.

 **Причины получения «незачета»:**

1. Литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения, логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного и частично отсутствует тезисно-доказательная часть.

2.Слабо развито умение самоконтроля.

3. Недостаточно развито умение осмысления формулировки тезиса, логичности доказательств и связи тезиса с выводом.

4. Учащиеся допускают логические ошибки, смешивают композицию итогового сочинения, сочинения ЕГЭ по русскому языку и эссе по обществознанию, неточно формулируют и выражают мысли, допускают ошибки в построении предложений, употребляют слова в не свойственном им значении.

**Рекомендации:**

1. На уроках литературы, во время дополнительных занятий работать над формированием умения формулировать свою позицию, подкрепляя аргументами произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественной, документальной, мемуарной, публицистической, научно-популярной и других произведений отечественной и мировой литературы.
2. На уроках литературы показать на примерах, что важна глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал; обучать умению работать над композицией сочинения.
3. На уроках русского языка проводить тренировочные упражнения, предупреждающие нарушения речевых и орфографических норм.
4. На занятиях элективного курса по русскому языку отработать умение логично и грамотно строить связный текст.
5. Во время дополнительных занятий провести индивидуальную коррекционную работу с каждым учеником, участвовавшим в репетиционной работе.
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